

La naturaleza de la disputa entre el Norte y el Sur y las implicaciones del Tratado General de Paz para el proceso de formación de Sudán del Sur

JEANE SILVA FREITAS, PAULO ROBERTO LOYOLLA KUHLMANN*

RESUMEN

Este artículo tiene como objetivo analizar el proceso de formación de la República del Sudán del Sur y la implementación del Tratado General de Paz (CPA) en el ámbito de los factores que influenciaron la evolución del conflicto sudanés. Por lo tanto, el objetivo es resaltar la relevancia y las consecuencias de la implementación del CPA para los dos Estados Sudanese a partir de algunas interrogantes: ¿Por qué este tratado fue pactado? ¿Qué objetivos esperaban alcanzar y por qué se quedaron algunos temas inconclusos, tales como los problemas relacionados a las cuestiones fronterizas —particularmente la del Nilo Azul, del Sur de Kordofán y del Abyei— y los problemas referentes al reparto de ingresos procedentes del petróleo? En este sentido, inicialmente, se busca reflexionar sobre la estructura histórica de las relaciones conflictivas entre el Norte y el Sur sudaneses y se enfatizan los factores que culminaron el proceso de independencia del Sudán del Sur. Seguidamente tratamos la discusión de la implementación del CPA, resaltando su importancia en el intento de establecer una paz más duradera en la región, pero también por las consecuencias de este tratado para los dos Estados Sudanese en función las debilidades —sobre todo en el periodo de implementación— de las regiones fronterizas antedichas. En este sentido, el análisis del CPA será utilizado para intentar percibir sus vulnerabilidades en el proceso de secesión del Sudán del Sur y consecuentemente, los desafíos a los que se enfrenta el nuevo país.

PALABRAS CLAVE

Conflicto Norte y Sur; Tratado General de Paz; Secesión; Sudán del Sur.

TITLE

The nature of the dispute between North and South and the implications of the General Peace Agreement for the formation process of South Sudan

ABSTRACT

This article aims to analyze the process of formation of the Republic of South Sudan and the implementation of the Comprehensive Peace Agreement (CPA) in the context of the factors that influenced the evolution of the Sudanese conflict. Therefore, the objective is to highlight the relevance and the consequences of CPA implementation for the two Sudanese states based on some questions: why this agreement was accorded? Which goals it intended to achieve and why some issues such as the problems relating to border issues —particularly Blue Nile, South Kordofan and Abyei— and problems related to the division of property from oil, were left inconclusive. In this sense initially is sought a reflection on the historical structure of the conflicting relations between North and South Sudan, emphasizing the factors that culminated in South Sudan's independence process. Then, there is the discussion of implementation of the CPA, emphasizing its importance in trying to establish a more lasting peace in the region, but also the consequences of this agreement for the two Sudanese states due to their weaknesses in this implementation period, especially to the aforementioned border regions. Therefore, the analysis of the CPA will be used to try to understand their vulnerabilities in South Sudan secession process and consequently the challenges faced by the new country.

KEYWORDS

North and South conflict; General Peace Agreement; Secession; South Sudan.

*Jeane SILVA DE FREITAS,

Graduada en Relaciones Internacionales por la Universidad Estatal de Paraíba (2010), y posee una maestría en Relaciones Internacionales por la misma Universidad (2014). Actualmente es profesora sustituta en la Universidad Estatal de Paraíba e integrante del Grupo de Estudios de Paz y Seguridad Mundial (GEPAM).

Paulo Roberto LOYOLLA KUHLMANN,

Doctor (2007) y tiene una maestría (2001) en Ciencia Política por la Universidad de San Paulo, y graduado en Ciencias Militares por la Academia Militar de Agujas Negras (1985). Actualmente es profesor de la Universidad Estatal de Paraíba, en la maestría y graduado de Relaciones Internacionales. Es Coordinador del Grupo de Estudios de Paz y Seguridad Mundial (GEPAM/UEPB).

Introducción

Los conflictos civiles han sido de antiguo fenómenos desestabilizadores, por más que se presentan en la contemporaneidad con nuevos matices. Según esta experiencia las guerras civiles emergieron en decenas de países y son responsables por la muerte y desplazamiento de millones de personas¹. La historia del Sudán está marcada por una profunda disparidad económica, política, social y cultural entre el centro y la periferia: elementos estructurales que contribuyeron a la marginalización de los pueblos del Sur². En este sentido, el Tratado General de Paz (CPA) firmado en 2005 entre el Gobierno de Sudán y el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo del Sudán (SPLM/A) representa un marco para el fin del conflicto sudanés.

Este trabajo tiene como objetivo analizar la implementación del Tratado General de Paz (CPA) y el proceso de formación de la República del Sudán del Sur partiendo de factores que influenciaron la evolución del conflicto sudanés. Buscamos resaltar la relevancia y las consecuencias del CPA para los dos Estados sudaneses a partir de algunos cuestionamientos: ¿Por qué fue posible este tratado? ¿Qué objetivos pretendía alcanzar y por qué se quedaron algunas cuestiones pendientes? Aunque fueran mencionadas en la redacción del CPA, muchas cuestiones no se solucionaron ni para el Gobierno de Sudán ni para el del Sudán del Sur, sobretodo, en lo que se refiere al reparto de las riquezas proveniente del petróleo, especialmente en los campos ubicados en los Estados de Kordofán del Sur, del Nilo Azul y de la provincia de Abyei³.

Considerando la complejidad de las cuestiones involucradas en el conflicto sudanés y que el CPA está articulado en seis protocolos específicos —por ejemplo, el protocolo de Machakos que propugna compartir poder y establecer riqueza; resolución del conflicto en Abyei, Kordofán del Sur y Nilo Azul; establecer una situación de seguridad; y el alto el fuego permanente⁴— creados específicamente para cada problemática en disputa entre el Norte y el Sur sudaneses. Estas cuestiones serán tratadas, con más gran riqueza de detalles, en este trabajo.

1. La estructura histórica de las relaciones entre el Norte y el Sur sudaneses

Hasta el inicio del dominio turco en Sudan, en 1821, hubo un relativo equilibrio en los poderes políticos y económicos entre los pueblos del Norte y del Sudán Meridional. A partir del siglo XIX, ese escenario cambia drásticamente especialmente para el Sur meridional. Las modernas fronteras de la República Democrática del Sudán⁵ comenzaron a ser delimitadas a partir del siglo XIX y haciendo también algunas incursiones al siglo XVIII, se puede rescatar una visión

¹ BROWN, Michael E, *The international dimensions of internal conflict*, Center for Science and International Affairs, Cambridge, 1996.

² *Ibidem*.

³ VERHOEVEN, Harry, "Understanding the Implications of South Sudan's Independence", en *A compendium of pieces from e-International Relations. Year One of a Nation: South Sudan's Independence*, Al Mckay, 2012.

⁴ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT-CPA, 2005. Disponible en <http://unmis.unmissions.org/Portals/UNMIS/Documents/General/cpa-en.pdf> (consultado el 26 de noviembre de 2013)

⁵ El uso oficial del término Sudán para designar una entidad política o administrativa data del régimen turco-egipcio local, de 1821 hasta 1825. Ver IBRAHIM, Hassan Ahmed y OGOT, Bethwell A., "O Sudão no século XIX", en AJAYI, J. F. Ade, *História geral da África, VI: África do século XIX à década de 1880*, UNESCO, Brasília, 2010, p. 206.



panorámica de la constitución civilizadora de aquella época, cuya historia fue marcada por los Sultanes Fur y Funj⁶. El impacto de las relaciones socioeconómicas entre las dos regiones se produjo principalmente bajo “el ángulo de la agresión y de la exploración económica sufridas por el país, en función tanto de las expediciones armadas de los Funj en la región del alto Nilo, cuanto en aquellas de los Fur en la región de Bahr al Ghazal”⁷.

En norte del país el cambio económico y social estaba directamente relacionado —así se afirmaba— con la inmigración de los pueblos musulmanes. Las percepciones del siglo XX caracterizaban el Norte como un territorio compuesto por árabes y musulmanes y al Sur como una región de africanos y “paganos” y, por lo tanto, negroides y/o animistas. Estos factores contribuyeron de forma fundamental en la brecha —en las disparidades— entre estos pueblos, cuya frontera ideológica caracterizaba “cada una de las regiones como una entidad racial y religiosa única que tenía poco, sino nada que ver, una con la otra”⁸.

Con la invasión egipcia de 1821, el Sudán fue dividido en provincias y distritos que fueron sometidos a la autoridad de los oficiales egipcios y turcos. La principal función del régimen extranjero en aquella región fue la imposición de altos tributos⁹ sobre la población sudanesa, pero también la provisión de “esclavos para aumentar las filas del ejército egipcio”¹⁰.

En los actuales estados de Bahr al Ghazal y Nilo Blanco, por ejemplo, el mercado de esclavos era bastante activo: se estima que alrededor de dos mil esclavos eran vendidos anualmente por los invasores egipcios. Bajo el comando de Muhammad Ali¹¹, sus bandos de cazadores aterrorizaron las tierras de los Shilluk. Así ante estas atrocidades los habitantes del Sur rehusaron cooperar con los egipcios y resistieron activamente la presencia de estos invasores en sus tierras. Estos factores contribuyeron a que los pueblos del Sur se lanzaran a innumerables guerras contra la acción de Muhammad Ali en sus tierras¹².

Muhammad Ali invadió el Sudán en 1821 en busca de esclavos, marfil y oro para financiar su proyecto de modernización egipcia. Con la conquista turco-egipcia, fueron lanzadas las bases para un Estado centralizado en el Norte de Sudán. De esta manera, aunque la invasión

⁶ BRAGA, Camila de Macedo, *As estratégias internacionais de prevenção à violência em massa e a “nova guerra” no Darfur*, Disertación Maestría em Relaciones Internacionales, Programa de Posgraduación de Relaciones Internacionales, UNESP-UNICAMP-PUC-SP, San Tiago Dantas, San Paulo, 2012, p. 110.

⁷ IBRAHIM, Hassan Ahmed y OGOT, Bethwell A., “O Sudão no século XIX”...*op.cit.*

⁸ *Ibidem*, p. 206.

⁹ Expediciones frecuentes eran hechas a lo largo del Nilo Blanco para capturar esclavos y, a partir de 1840, el tráfico de vidas humanas alcanzó proporciones gigantescas. Los ejércitos privados de traficantes de esclavos estaban equipados con armas de fuego e inmensas áreas de tierras eran alquiladas a los mercaderes que podrían hacer investimentos muy rentables entre los pueblos de Sudán Meridional. Ver *Ibid.* P. 420

¹⁰ *Ibid.*, p. 420.

¹¹ Mehmed Ali o, simplemente, Muhammad Ali (1769-1849), es considerado el fundador del Egipto moderno y el precursor de Kayala por intermedio de su tío Ayan Kavala, entonces alcalde de la ciudad. En este período, Muhammad Ali fue enviado con un contingente de voluntarios para reocupar el Egipto después de la remoción de Bonaparte, cuando entonces consiguió ascender al poder y se hizo vice-rey de Egipto, durante el Imperio Otomano. Sus ejércitos ocuparon gran parte de la región Norte del actual Sudán, alrededor de 1821 hasta 1823, buscando desarrollar el comercio de marfil y de esclavos. Muhammad Ali también promovió varias iniciativas de modernización y reforma, a ejemplo del apareamiento de las traducciones al árabe de obras occidentales. Ver BRAGA, Camila de Macedo, *As estratégias internacionais de...**op.cit.*

¹² IBRAHIM, Hassan Ahmed y OGOT, Bethwell A., “O Sudão no século XIX”...*op.cit.*, p. 421.

turca haya proporcionado la unificación de las fronteras y la modernización¹³ sudanesa de aquella época, también fortaleció la esclavitud de los pueblos pertenecientes a la región Sur del Estado, utilizándolos en el cultivo de algodón y en el sistema de irrigación¹⁴. Durante el proceso de formación del Estado Sudanes, la esclavitud contribuyó substancialmente a que hubiese un choque entre las identidades raciales de aquellos pueblos. De este proceso surgió un violento régimen político en el cual las personas oriundas de la región Sudán del Sur eran sometidas a las prácticas de discriminación y de exploración¹⁵.

Cuando las fuerzas anglo-egipcias llegaron al Sudán, en 1898, emplearon el esquema ideológico del imperialismo del siglo XIX en relación a los pueblos del Sur —eran considerados personas inferiores a los musulmanes del Norte¹⁶—. Es decir, según esta perspectiva, los individuos no musulmanes no eran vistos como personas civilizadas. Como consecuencia de estos factores, el gobierno británico dividió el Sudán en dos regiones: árabes al Norte y africanos al Sur. Al Norte, había una composición religiosa-administrativa única, lo que no ocurría en la región Sur: se considera que este área estaba constituida por innumerables tribus¹⁷ y, por lo tanto, por una enorme diversidad étnica y cultural característica a los pueblos sureños¹⁸.

El objetivo inicial de la ocupación británica al Sur era controlar el Valle del Nilo, porque era la región más fértil de Sudán, pero con el pasar del tiempo el Estado colonial tuvo que enfrentarse al problema de cómo gobernar a los pueblos del Sudán del Sur. Inicialmente, se pretendía continuar con las políticas centralizadoras turco-egipcias y *Mahdistas*, pero debido a la política opresora impuesta por tal régimen, los ciudadanos del Sur rápidamente pasaron a repudiar activamente este gobierno. En el intento de lidiar con este problema en el Sudán, el gobierno británico implementó una estrategia basada en una estructura de autoridad indígena llamada "Administración Nativa"¹⁹.

En otros términos, la Administración Nativa, también conocida como administración indirecta, fue un sistema en el cual el gobierno británico elegía jefes tribales para actuar como agentes del poder colonial bajo su supervisión. Según esa perspectiva, la política tribal estaba destinada a buscar la mejor clase de nativos, para que, de esta manera, pudieran influenciar toda la población en su favor. Pero por la fuerte resistencia de los sudaneses del Sur,

¹³ Entendiéndose el término 'modernización' como la adopción de métodos de organización político-económica y de técnicas de producción, de transporte y de comunicación derivado de aquellos empleados por los Estados europeos y que cambiaron sustancialmente las estructuras de la sociedad tradicional anterior'. Ver *Ibidem*, p. 430.

¹⁴ IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity in Sudan*, New Palgrave Macmillan, Nueva York, 2005, ps. 28-29

¹⁵ *Ibidem*, p. 32.

¹⁶ Al Norte, el islam controló la vida y los hábitos del pueblo y, consecuentemente el administrador, una vez habiendo aprendido las características básicas del islam, tenía la clave para la comprensión de la sociedad en la cual trabajó. Al Sur, no había tal base. No hubo una base ética común para auxiliar el administrador a un entendimiento de su pueblo. Además, al norte del país, la ley sharia regia el comportamiento personal [...] las personas estaban acostumbradas a un corpus de leyes. Al Sur, las costumbres tribales diferenciaban un pueblo del otro, sin un código único de comportamiento que haya sido reconocido, *Ibid*, p. 36.

¹⁷ En su gran mayoría nómadas.

¹⁸ *Ibid*, p. 35.

¹⁹ JOHNSON, Douglas H., *The root causes of Sudan's civil wars*, Indiana University Press, Bloomington, 2003, p. 9.



el gobierno británico fue forzado a cambiar su política administrativa centralizadora en Sudán²⁰.

En este mismo periodo, fue elaborada e implementada una "Política del Sur", en la cual se buscó conducir el Sur hacia un Estado independiente con vías de desarrollo diferentes del modelo empleado al Norte²¹. Esta política inglesa tenía como base dos premisas fundamentales: que los africanos negros del Sur eran culturalmente, y en cierto modo racialmente, distintos dos sudaneses árabes del Norte; y que las provincias del Sur o se desarrollaban como un territorio separado y soberano, o se integraban al África Oriental británica²². Es decir, la administración del Sur se desarrolló según "líneas africanas", en contraposición a la política árabe, ya que el futuro del Sudán del Sur parecía residir junto a los Estados de África Oriental británica, mas que con el Oriente Medio²³.

Según observa Johnson²⁴, existe una paradoja histórica en Sudán, porque, aunque sea una región que contiene gran parte de los recursos naturales del estado, el Sur era —y todavía es— el territorio sudanés menos desarrollado. Esta discrepancia resulta de dos factores principales: la negligencia colonial y las viejas prácticas de explotación. Con esa diferencia regional, el gobierno no solo sancionaba la explotación, sino también participaba directa o indirectamente de esta práctica en su periferia. Tales aspectos no contribuyeron para a que el Sur tuviese voz en los asuntos de estado²⁵. Vale resaltar que las disparidades abarcales del desarrollo administrativo existieron tanto al Norte cuanto al Sur, pero, las personas del Norte fueron más beneficiadas durante el periodo de "Condominio" o "régimen anglo-egipcio" de que los pueblos sureños²⁶.

La construcción de la raza, de la etnia y de las identidades regionales en el Sudán siempre estuvieron intrínsecamente relacionada al proceso de formación del estado. El legado precolonial de esclavitud y la política de gobierno indirecto durante el periodo colonial contribuyeron a que hubiese una racionalización política y una fragmentación sociocultural de las sociedades. La naturaleza y el contenido del proceso de formación del estado no solo transformaron las estructuras sociopolíticas de las sociedades, sino que también condicionaron las formas de resistencia y oposición al estado colonial y poscolonial. Además, este proceso implicó ensanchar la brecha en las desigualdades políticas y económicas entre los grupos étnicos²⁷.

En Sudán, la transición del colonialismo a la independencia política representó el inicio del conflicto político que se fundamentaba en tres cuestiones basilares: el conflicto político sobre la identidad del estado poscolonial; el status del Sudán del Sur; el estado

²⁰ IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity...op.cit*, ps. 36-37.

²¹ SALAM SIDAHMED, Abdel y SIDAHMED, Alsir, *Sudan*, Routledge Curzon, Londres y Nueva York, 2005, p. 22.

²² WAI, Dunstan M, "Pax Britannica and the Southern Sudan: the view from the theatre", en *Journal African Affairs*, vol. 79, nº 316, 1980, p. 378.

²³ JOHNSON, Douglas H., *The root causes of Sudan's...op.cit*, p. 11.

²⁴ *Ibidem*, p. 16.

²⁵ *Ibid*, p. 16.

²⁶ *Ibid*, p. 17.

²⁷ IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity...op.cit*, p. 43.

poscolonial; y los conflictos sobre la naturaleza del conflicto mismo²⁸. Desde su creación, el estado poscolonial sudanés se vio afectado por una crisis de identidad nacional. En este periodo, los grupos y las regiones excluidas fueron sometidos a varias formas sistemáticas de violencia por parte del estado. Para ambos lados, estas cuestiones se tornaron en una fuente histórica de diferentes interpretaciones y en una justificativa para una política reivindicativa²⁹. Este cambio institucionalizó la hegemonía política del Norte y marginalizó los pueblos del Sur.

Basándose en esta interpretación nacionalista exclusivista, muchos actos de terrorismo y violencia brutal se tornaron en la fuerza motriz en la construcción de la independencia del estado sudanés. El Sudán comenzó a ser visto como un estado árabe islámico con una misión civilizadora de arabización e islamización del Sur³⁰. Mediante el legado de esclavitud y los factores que constituyeron el proceso colonial en Sudán, la guerra civil en la región se hizo una cuestión inminente.

El diferente ritmo del Norte y el Sur desde antes de la independencia a causa del privilegio de la administración y del presupuesto del Norte, propició el surgimiento de diversos partidos. Los partidos Black Block, cuyos miembros eran procedentes del Sur, pretendían crear alianzas con grupos del Norte que representaran personas que vivían en condiciones étnicas semejantes a ellos para que favoreciesen también a las personas de piel oscura y no árabes³¹. Este partido se articuló con uno de los partidos del Norte, denominado Partido *Umma*, cuya articulación no agradaba a los otros partidos del Norte, pero que, a la vez necesitaban de la *Umma* para la independencia, tal como hizo el Partido Nacional Unionista. La razón de la importancia de la ideología del no arabismo debe buscarse en que la idea inicial era unirse federativamente a Egipto, en la "Unión del Valle del Nilo", y la fuerza del "no arabismo" podría perjudicar esta unión³².

Con estos acontecimientos en mente, los políticos sureños fundaron el Partido Liberal que, junto con el *Umma*, eran contrarios a la unión federativa con el Egipto, buscando la independencia en Sudán. Además el Partido Liberal, quería que el Sur tuviera una relación federativa con el gobierno sudanés. Posteriormente, el Partido liberal fue excluido de las discusiones sobre la autodeterminación sudanesa en el Cairo, en 1953. Las posturas de los dos partidos Norte, *Umma* e Unionista, buscaban deslegitimizar la idea de federalismo del Sur y desconsideraban las proposiciones sureñas argumentando que en el Sur no existían partidos³³.

En la transición del estatuto de Sudán con respecto a Gran Bretaña y a Egipto a la independencia, en el *Comité de Sudanización* prácticamente no se sentaba ningún representante de los sureños. La sudanización siguió la línea de exclusión del Sur por los norteños hasta 1955, estallaron varias rebeliones. En 1955, el gobierno de Sudán decidió

²⁸ *Ibidem*, p. 44.

²⁹ *Ibid*, p. 45.

³⁰ *Ibid*, p. 50.

³¹ POGGO, Scopas Sekwat, "The First Sudanese Civil War: Africans, Arabs, and Israelis in the Southern Sudan, 1955-1972", Palgrave Macmillan, Nueva York, 2009, p. 32.

³² *Ibidem*, p. 32.

³³ *Ibid*, ps. 33-34.



desarticular los movimientos rebeldes enviando sus tropas al Sur. Se metió en prisión a varios líderes del Sur y murieron varios manifestantes a mano de los soldados sudaneses³⁴. Este contexto provocó la ejecución de alrededor de treientos sureños y otras dos mil personas fueron enviadas para las cárceles del Norte³⁵. La rebelión de 1955 marcó la primera fase — que duro diecisiete años— de la guerra civil en Sudán.

Como ya hemos mencionado, el origen del conflicto entre el Norte y el Sur sudanés se debe, en gran parte, a la presión ejercida por el gobierno nortño —musulmán— sobre las poblaciones sureñas del país. Poco antes de la independencia de Sudán, estalló una guerra civil en el Sur, cuyas proporciones devastadoras perduraron, en su primera fase, entre 1955 hasta 1972. Uno de los factores para el surgimiento de esta crisis fueron las alegaciones de los líderes de la insurrección de que Kartum privilegiaba los intereses del Norte en detrimento del sufrimiento y marginalización del resto de la población, especialmente los sureños. Además de estas cuestiones, la inestabilidad política del gobierno nacional fue otra constante de la situación política en Sudán desde 1956, por ejemplo el derrocamiento del líder del partido *Umma*, Abdulá Jalil, por un golpe militar, cuyas consecuencias resultaron en la instauración de un régimen militar que se mantuvo en el poder hasta 1964³⁶.

Durante la década de 1960, Kartum intentó establecer negociaciones con los líderes sureños en un intento de frenar la guerra concediéndoles una autonomía limitada. Estos intentos fracasaron y la lucha armada prosiguió hasta 1972, cuando el entonces presidente, Nimeri, negoció un tratado más plausible con los rebeldes. En esta ocasión, las partes involucradas firmaron un Tratado de Paz en Addis Abeba, Etiopía, otorgando una amplia autonomía para el Sur y la creación de una Constitución sudanesa, en 1973³⁷.

El potencial de los recursos naturales del Sur, asumieron un nuevo significado con el descubrimiento del petróleo en la región de Bentiu, a finales de la década de 1970. A pesar de estos factores, al inicio de los años 80, nuevas tensiones emergieron entre las partes en conflicto lo que dio lugar llevando al enfrentamiento de nuevo en 1983, después de un período de 11 años de paz. Otro factor que agudizo este conflicto fue la imposición de la ley *sharia* —ley islámica— a todo el país. Esta medida provocó un descontentamiento generalizado de las poblaciones sureñas. Así mismo Kartum trató de ajustar sus medidas económicas a los dictámenes del Fondo Monetario Internacional (FMI), que a su vez un empobrecimiento de la población y la retirada de los líderes del Sur de la Frente Popular de Liberación de Sudán (FPLS)³⁸.

En este contexto, emergió en el Sur una resistencia armada contra el gobierno vigente por medio de la creación del Movimiento Armado Popular de Liberación de Sudán (SPLM/A en sus siglas en inglés)³⁹, “el único movimiento rebelde capaz de presionar y enfrentarse

³⁴ *Ibíd*, p. 37.

³⁵ IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity...op.cit*, p. 43.

³⁶ SOSA, Rodrigo, “Sudán, un conflict sin fin” en *Papeles de Cuestiones Internacionales*, Madrid, nº 86, 2004, p. 125.

³⁷ *Ibíd*em, ps. 125-126.

³⁸ *Ibíd*, p. 126.

³⁹ Sudan’s People Liberation Movement/Army (SPLM/A).

política y militarmente al gobierno árabe-musulmán defensor de un proyecto nacionalista particularmente agresivo⁴⁰. Aunque no dispusieran del apoyo integral de todas las etnias no musulmanas, el SPLM/A se expandió y ganó influencia al Sur⁴¹. Cuando el SPLM/A fue creado en 1983, su objetivo inicial era formar un nuevo Estado sudanés. Es decir, “un nuevo Sudán al que todos los sudaneses pudieran jurar lealtad sin distinción de raza, religión, clase y otras identidades”⁴².

La concepción de “Nuevo Sudán” formulada por el SPLM/A se inició a partir de una crítica a la religión islámica del Estado, cuyas bases constitucionales formulaban las leyes públicas que instauraban el árabe como lengua oficial de Sudán y, consecuentemente, el arabismo y el islam como factores definidores de las identidades nacionales. La idea de una nueva unidad sudanesa dominó el discurso del movimiento hasta 1991 cuando el SPLM/A se dividió en dos grupos. Originariamente, el SPLM/A no se configuraba como un cuerpo homogéneo, pues buscó representar diferentes grupos sociales, culturales, regionales y políticos en diferentes contextos históricos y políticos. Después de su división en 1991, el movimiento introdujo en su agenda el derecho de autodeterminación para los pueblos sureños y, a partir de este, fue reconfigurando la frontera del Sudán del Sur para incluir otros grupos en la lucha en contra el gobierno de Kartum⁴³.

La ruptura política en el seno del SPLM/A provocó un conflicto de grandes proporciones entre los guerrilleros Dinka y Nuer, los dos más grandes grupos étnicos del Sur⁴⁴. Bajo el comando de Riek Machar, la etnia Nuer formó la facción “SPLA-Nasir”, en contrapartida, los Dinkas rápidamente se movilizaron para crear el “SPLA-Torit”, comandado por John Garang. Esta división interna marcó una nueva fase de guerra civil en Sudán, cuya caracterización en la primera fase se centraba en el conflicto Norte-Sur y que pasaría a centrarse en contornos más específicos, o sea, los eventos violentos pasarían a producirse en las relaciones Sur-Sur⁴⁵.

Después de varios meses de división, casi sesenta por ciento (60%) de los Dinka de la región de Bor, al sur del Alto Nilo, habían sido desarticulados y sufrido centenares de civiles muertos o heridos, lo que se conoció como la “Masacre de Bor”. Las comunidades de Nuer del Nilo Central y Occidental también sufrieron ataques militares devastadores por parte de las fuerzas armadas del coronel John Garang⁴⁶. En esta ocasión, el número de sudaneses que murieron en el conflicto Sur-Sur, pertenecientes a las etnias Dinka y Nuer ya superaba las

⁴⁰ NASCIMENTO, Daniela, “Sudão: entre a promessa de paz no Sul e a incerteza da guerra no Darfur”, en *Revista Contexto Internacional*, vol. 31, nº 3, 2009, p. 430.

⁴¹ PERRONE-MOISÉS, Beatriz, “Conflitos recentes, estruturas persistentes: notícias do Sudão” en *Revista de Antropologia*, nº 44 (2), ps. 127-146. Disponible en: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-77012001000200004&lng=en&tlng=es. 10.1590/S0034-77012001000200004.

⁴² Traducción propia. Texto original: “a new Sudan to which all Sudanese could pledge allegiance irrespective of race, religion, class, or other identities”. Ver IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity...op.cit.*, p. 72.

⁴³ *Ibidem*, p. 72.

⁴⁴ JOHNSON, Douglas H., “Why Abyei Matters: the breaking point of Sudan’s comprehensive peace agreement?”, en *Journal African Affairs*, vol. 107, nº 426, 2008; JOK, Jok Madut y HUTCHINSON, Sharon Elaine, “Sudan’s Prolonged Second Civil War and the Militarization of Nuer and Dinka Ethnic Identities”, en *African Studies Review*, vol. 42, nº 2, 1999, p. 126;

⁴⁵ *Ibidem*, p. 126.

⁴⁶ *Ibid*, p. 128.



atrocidades cometidas por el ejército sudanés. Muchos de estos ataques fueron practicados por bandas de rebeldes independientes, también conocidos como Anyanya II⁴⁷.

Después de 1983, John Garang —dinka— procuró asentar su control sobre el SPLA enviando cartas a Riek Machar —nuer— y otros miembros de la élite sureña con la finalidad de invitarlos a unirse al movimiento. Muchos de los intelectuales y políticos de la sociedad sureña que habían adherido al movimiento fueron paulatinamente marginalizados por Garang pues al mismo tiempo buscó concentrar en el poder de toma de decisión en sus manos. Con el paso del tiempo, la mentalidad intolerante y militarista de Garang comenzó a saturar el movimiento⁴⁸. En el transcurso de estas tensiones continuas y la expansión de la violencia en el territorio sureño, muchos ciudadanos Nuer, así como, otros civiles del Sur comenzaron a ver el SPLA como un ejército de ocupación y no una fuerza de liberación⁴⁹.

Con la escalada del conflicto entre los años de 1994 y 1997, el gobierno de Kartum comenzó a presionar militarmente a los sureños, especialmente al mando de las fuerzas Nuer. Aunque conscientes de que el gobierno de Kartum manipulaba las rivalidades entre John Garang y Riek Machar —Nuer—, y también algunos conflictos subsidiarios entre ellos y otros comandantes del Sur, las poblaciones rurales Nuer, atribuyeron la responsabilidad de la continuación de la violencia a las desastrosas proyecciones de liderazgo de sus respectivos grupos étnicos, Machar y Garang⁵⁰.

El gobierno de Kartum continuó atizando la llama del conflicto en el Sur, fomentando ulteriores divisiones de jerarquía militar del Sur. El objetivo principal de Kartum era recuperar el control de las enormes reservas de petróleo ubicadas en el Alto Nilo Occidental. El gobierno se basó, principalmente, en las fuerzas aliadas del SPLA de Garang, de Bahr el Ghazal y Machar, para alcanzar los campos de petróleo al norte de Bentiu, capital de la provincia del Alto Nilo Occidental. Kartum planeaba construir un oleoducto entre Bentiu y el Porto del Mar Rojo del norte, y para concretar sus planes, el gobierno necesitaba cooptar y destruir definitivamente las fuerzas de Machar en el Alto Nilo Occidental⁵¹.

La estrategia del gobierno de dividir y conquistar culminó con la firma de un acuerdo de paz nominal en abril de 1997 entre Machar, Kerubino y varios otros líderes militares del Sur. Este acuerdo representó la consolidación de una "Carta de Paz" preliminar negociada con Machar⁵². Además, quedó supuestamente decidido que el gobierno de Sudán reconocería los derechos de autodeterminación del Sur por medio de un referéndum a ser realizado después de un periodo de transición de cuatro años —o más—. En cambio, Machar y otros líderes del Sur, concordarían en insertar sus milirares en el ejército nacional, titulado Fuerzas de Defensas del Sudán del Sur, para luchar conjuntamente en la guerra contra las fuerzas

⁴⁷ *Ibíd*, p. 127.

⁴⁸ HUTCHINSON, Sharon E., "A curse from God? Religious and Political dimensions of the Post-1991 rise of Ethnic violence in South Sudan", en *Journal of Modern African Studies*, vol. 39, nº 2, junio, 2001, ps. 311-312.

⁴⁹ *Ibíd*, p. 314.

⁵⁰ *Ibíd*, p. 321.

⁵¹ *Ibíd*

⁵² JOK, Jok Madut y HUTCHINSON, Sharon Elaine, "Sudan's Prolonged Second Civil War and the Militarization... *op.cit.*, p. 130.

de Garang y, así, participar en una administración regional transitoria. Pero los términos acordados en la ocasión fueron excesivamente vacíos⁵³.

Los sudaneses sureños, incluyendo muchos nueres, desconfiaron de las intenciones del gobierno y ridiculizaron los términos del tratado, pues lo interpretaban como una rendición “incondicional velada” a las autoridades islámicas de Kartum. Además, Kartum trató de acabar con el apoyo político militar a Machar y promovió Kerubino a general del principal ejército sudanés. Pasado un año, lo promovió a vice-presidente del Consejo de Coordinación del Sudán del Sur⁵⁴.

Teniendo en cuenta estos dos conflictos inherentes al Sudán, desde su colonización —conflictos entre el Norte y el Sur, y, posteriormente, el conflicto Sur-Sur— examinaremos la búsqueda de la apaciguamiento de los conflictos, el tratado de paz y sus posteriores desarrollos.

2. El Tratado General de Paz (CPA) y la dimensión posconflicto

El eje del problema tratado, reside particularmente en la dificultad inherente a la resolución de conflictos basados en identidades, una vez que tales enfrentamientos tenían como motor no solo cuestiones tangibles y, posiblemente más negociables —como compartir el poder y/o el reparto de las riquezas— sino también, cuestiones intangibles como las interpretaciones históricas, culturales, valorativas, entre otras que, en su génesis, tienen más dificultades para ser negociadas o para alcanzar alguno compromiso entre las partes involucradas. Esto es obvio en todos los procesos de mediación, en los que las cuestiones a ser mediadas no son siempre las cuestiones inmediatas y aparentes, sino que la mediación debe tener en cuenta otras no tan inmediatas ni tan tangibles⁵⁵.

En el caso del Sudán, el conflicto consiste en dos perspectivas culturales enfrentadas: la identidad árabe-islámica, dominante en el Norte, y una identidad cultural africana en el Sur. Ésta última ofrece un modelo democrático secular, cuyas bases son pautadas por una flexibilidad pluralista de unidad en la diversidad⁵⁶, aunque, a pesar de todo, no se materializó dadas las disputas Sur-Sur.

Los documentos históricos sudaneses, formulados para la independencia de Sudán, sirvieron de base para establecer la paz de aquel Estado. Tratados anteriores, como el *Koka Dam Accord*⁵⁷ y el Tratado de Addis Abeba, fueron utilizados como ejemplos de que las partes

⁵³ HUTCHINSON, Sharon E., “A curse from God? Religious and Political dimensions...”, *op. cit.*, p. 322.

⁵⁴ *Ibidem*, p. 324.

⁵⁵ VASCONCELOS, Carlos Eduardo, *Mediação de conflitos e práticas restaurativas*, Método, San Paulo, 2007.

⁵⁶ NANTULYA, Paul, “The Machakos Protocol and prospects for peace in Sudan”, en *South African: Conflict Trends*, nº 4, 2003. Disponible en <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=139423> (consultado el 04 de enero de 2014), p. 8.

⁵⁷ El *Koka Dam Accord*, establecido en 1988, fue una reunión entre el Gobierno de Sudán y el SPLM/A en que se establecieron las condiciones para una revocación de las leyes de septiembre de 1983; del levantamiento de estado de emergencia y la revocación de los pactos militares celebrados entre el Sudán y otros países que incidían en la soberanía nacional en Sudán. Además, se establecieron pactos con Libia y Egipto para formular pasos que pudieran llevar a un cese de fuego en aquella región litigante. Ver ANDERSON, G Norman, *Sudan in crisis, the failure of democracy*, University Press of Florida, Gainesville, 1999, p. 74; SCHAFER, Leslie Anne, “Negotiating the North/South conflict”, en Instituto para Estudios de Seguridad, nº 148, 2007. Disponible en <http://www>.



podrían trabajar en conjunto como catalizadores de las negociaciones. Redactado en 1972, pero apenas incorporado a la Constitución Permanente de Sudán en 1973, el Tratado de Addis Abeba fue el primero tratado de paz firmado entre el Norte y el Sur. Se intentaba en este tratado de que la milicia del Sur fuese absorbida en el gobierno nacional y, de este modo, pudiera mantener el poder dentro del gobierno de Sudán⁵⁸. Este tratado resultó de un proceso relativamente rápido, en el cual se explicitaron poca razones y se encontraron pocos para la búsqueda de la resolución de las profundas divisiones que estaban enraizadas la sociedad sudanesa⁵⁹.

En este importante período se inicia el proceso de concienciación sureña sobre su aspiración a la libertad y a la autonomía como un pueblo. En este sentido, el Sur buscó articular el deseo de soberanía y, por lo tanto, pidió una paz que incluyera el reconocimiento de esta región como un órgano legítimo del gobierno⁶⁰. Además de la paz, el resultado más significado del Tratado de Addis Abeba fue la creación de la autonomía en la región Sudán del Sur, con su propio Parlamento y un Alto Consejo Ejecutivo. Más tarde caerían en la cuneta de que se trataba de una autonomía muy limitada, si se consideraba la manipulación de los políticos del Sur y la interferencia del Norte. Así, el gobierno regional perdió legitimidad⁶¹.

El segundo intento hacia la realización de un nuevo proceso de paz en Sudán se inició formalmente con el Tratado General de Paz⁶² (CPA en sus siglas en inglés), firmado en 2005, en Naivasha —Kenia—, como el marco esencial del desarrollo político de Sudán. Los eventos y las negociaciones en curso, desde Abuja, culminaron en la firma del Protocolo de Machakos, en 2001, que representó la base sobre la cual se basarían otros protocolos. Juntos, estos protocolos compondrían el CPA con la esperanza de establecer una paz mas abarcadora en la región y, así, transformar el “Viejo Sudán”, con todas sus tragedias y fracasos, en un “Nuevo Sudán”, en el cual los ciudadanos disfrutarían de una vida más digna.⁶³

El Protocolo de Machakos fue el primer de seis Protocolos instituidos por el CPA, una vez que se trazó un cuadro para la resolución del conflicto entre el Norte y el Sur⁶⁴. Además, Machakos fue el primero que apuntaba al fin del litigio, considerando que lo mismo buscaba insertar cuestiones relativas a la seguridad, al reparto de poder, al reparto de riqueza, además de acuerdos para el periodo interino, por ejemplo sobre las tres áreas contestadas: Abyei, las Montañas de Nuba y Sur del Nilo Azul, en la agenda de las negociaciones⁶⁵.

africaportal.org/dspace/articles/negotiating-northsouth-conflict-sudan%E2%80%99s-comprehensive-peace-agreement (consultado el 04 de enero de 2014), p. 14.

⁵⁸ JOHNSON, Douglas H., *The root causes of Sudan's...op.cit.*, p. 41.

⁵⁹ AMDAHL, Lars Kjeang, *Beyond Secession: A Critical Analysis of the Comprehensive Peace Process in Sudan*, Tesis del Departamento de Ciencia Política, Universidad de 2013Thesis (International Studies of Arts) – Department of Political Science, University of Stellenbosch, [S.L.], 2013, p. 47.

⁶⁰ ROLANDSEN, Oystein H, *Guerrilla Government: Political Changes in the Southern Sudan during the 1990s*, Nordiska AfrikaInstitutet, Suecia, 2005, p. 25.

⁶¹ *Ibidem*

⁶² El Tratado General de Paz intentaba identificar las causas del conflicto en Sudán, para que de esta manera pudiera eliminar las injusticias históricas.

⁶³ AMDAHL, Lars Kjeang, *Beyond Secession: A Critical Analysis...op.cit.*, p. 7.

⁶⁴ SCHAFER, Leslie Anne, “*Negotiating the North/South conflict...op.cit.*”, p. 16.

⁶⁵ ROGIER, Emeric, “*No More Hills Ahead? The Sudan's Tortuous Ascent to Heights of Peace*”, en *Clingendael*

Descrito como la clave del CPA, el Protocolo de Machakos está dividido en tres categorías: los principios acordados, el proceso de transición y las estructuras del gobierno. Este protocolo sirvió como guía de las negociaciones de paz, cuyo gobierno debería ser establecido segundo los siguientes parámetros: un sistema democrático, en el cual la diversidad cultural, étnica, racial, religiosa y lingüística serían tenidas en cuenta⁶⁶.

En relación a sus principios, se asemejaba a las constituciones más progresivas del mundo, pues tenía como base los derechos humanos y la igualdad de derechos para todos⁶⁷. Estos principios buscaban resaltar una idea de unión en Sudán, el cual suponía un modelo de gobierno democrático, en el cual el Sur del Estado tendría el derecho de controlar los asuntos gubernamentales referente a su región, además de una participación más equitativa en la gestión nacional⁶⁸.

El Protocolo también establecía un período de transición en que el proceso sería ejecutado en dos avances distintos: primero, un momento preinterino de seis meses y, después de este tiempo, un periodo de seis años⁶⁹. Durante el periodo preinterino: las instituciones y los mecanismos para el establecimiento de un tratado de paz serían definidos; con los mecanismos de control adecuados se esperaba una reducción en las hostilidades; serían creados los mecanismos para implantar y monitorear el tratado de paz; la preparación suponía un alto el fuego; se solicitaría asistencia internacional; y establecería el cuadro constitucional para el tratado de paz y se establecerían las futuras instituciones⁷⁰.

Durante todo el periodo de transición, las instituciones y los mecanismos establecidos durante el período pre-interino serían operacionales de acuerdo con los arreglos y los principios del Tratado de Paz, y se llevaría a cabo la negociación del alto el fuego y los mecanismos internacionales de monitoreo necesitarían ser establecidos y hechos operativos⁷¹.

Con otras palabras, en el primer periodo las hostilidades deberían cesar en conjunto con la creación de las instituciones y los mecanismos capaces de apoyar el nuevo régimen. Ya en el segundo, sería la implementación activa de todo lo que fue establecido en el primer momento⁷². Durante este proceso de transición, se hizo necesario que el alto el fuego fuese mantenido para que, de esta manera, se pudiera crear un espacio en el cual las partes consiguiesen establecer con éxito un tratado de paz⁷³.

La tercera y última parte del Protocolo de Machakos se refería a las estructuras del

Security, nº 1, 2005, p. 67.

⁶⁶ AMDAHL, Lars Kjeang, *Beyond Secession: A Critical Analysis...op.cit.*, p. 50.

⁶⁷ *Ibidem*

⁶⁸ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, p. 2.

⁶⁹ *Ibidem*, p. 3.

⁷⁰ *Ibid.*

⁷¹ *Ibid.*

⁷² *Ibid.*

⁷³ AMDAHL, Lars Kjeang, *Beyond Secession: A Critical Analysis...op.cit.*, p. 51.



gobierno. Describía como las instituciones y el sistema judicial deberían funcionar durante el período de transición. Durante este proceso, se puso el énfasis en la Constitución nacional como ley suprema, es decir, la Constitución funcionaría como una garantía de que todos los sudaneses tendrían su libertad de creencia, culto y práctica religiosa respetada⁷⁴. El Protocolo también endosó el compromiso sobre las leyes *Sharia* del Norte y la autodeterminación para el Sur.

Según los términos del tratado, el SPLM/A había aceptado que la *sharia* permaneciese como la legislación para el Norte, sin embargo, se enfatizó que los gobernantes del Norte necesitarían del consenso del pueblo para su puesta en práctica. Además estos términos apenas tendrían efecto fuera de la región Norte de Sudán. En cambio, Kartum aceptaría un referendun monitoreado internacionalmente que duraría hasta el final del periodo de transición, momento en el cual las personas del Sur sudanés decidirían por la unidad o secesión del estado⁷⁵.

Innegablemente, la implementación del Protocolo de Machakis promovió algunos avances en la región como el reconocimiento por el gobierno de Sudán —en varios documentos, tales como el Tratado de Kartum, en 1997, y la Constitución Nacional de 1998— del derecho de autodeterminación de los pueblos sureños. Además, el Protocolo fue acordado directamente entre las dos principales partes beligerantes⁷⁶.

En síntesis, el Protocolo fue considerado un marco en la tentativa de solucionar el conflicto sudanés. Se consideraba que buscaba alternativas viables para atender a los intereses de visiones radicalmente antagónicas. En primer lugar, Machakos buscaba dar derechos a los sureños para evaluar los arreglos establecidos en el tratado de paz, así como la capacidad de decidir si se adherían o no. En segundo lugar, la notabilidad atribuida a este tratado se debe al hecho de que el mismo ratificó la renuncia recíproca de las partes en relación a sus respectivos objetivos históricos, a saber: la centralización del estado y la islamización del Sur, por un lado, y la secularización de todo el estado⁷⁷, por otro.

El Sudán también firmó otros cinco Protocolos con la finalidad de resolver las cuestiones pendientes intrínsecas al conflicto sudanés. En este sentido, fue creado el Tratado de las medidas de seguridad (*The Protocol on Security Arrangements*) durante el período interino, en 2003; el Protocolo del reparto de riqueza (*The Protocol on Wealth Sharing*), en 2004; el Protocolo sobre el reparto de poder (*The Protocol on Power Sharing*), en 2004; el Protocolo de la resolución del conflicto en las regiones del Sur de Kordofan, Montañas del Nuba y Nilo Azul (*The Protocol on the Resolution of Conflict in Southern Kordofan/Nuba Mountains and Blue Nile States*), en 2004; y el Protocolo relativo a la solución del conflicto en el área de Abyei (*The Protocol on the Resolution of Conflict in Abyei*), en 2004⁷⁸, cuyas finalidades e importancia describiremos enseguida.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 52.

⁷⁵ ROGIER, Emeric, "No More Hills Ahead? The Sudan's Tortuous Ascent...*op.cit.*", p. 65.

⁷⁶ *Ibidem*

⁷⁷ *Ibid.*, p. 66.

⁷⁸ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, p. 3.

El 25 de septiembre de 2003 fue creado el Protocolo de las medidas de seguridad, en Naivasha —Kenia—. En términos generales, este Protocolo estableció una fuerza militar conjunta y articulaba medidas de alto el fuego, donde se acordaba que las partes estarían de acuerdo en corroborar y respetar el cese de las hostilidades y se abstendrían de cualquier acto que pudiera interrumpir el proceso de paz⁷⁹. Durante este proceso quedaría garantizada la libre circulación de bienes, servicios y personas en todo Sudán. Además, las partes se comprometieron en facilitar la asistencia humanitaria por medio de la creación de condiciones propicias para la prestación de este servicio, especialmente a los desplazados, refugiados o en cualquier situación degradante fruto del conflicto sudanés⁸⁰.

Al año siguiente, en 2004, fue establecido un Protocolo entre el gobierno del Sudán y el SPLM/A relativo al reparto de las riquezas sudanesas. En este Protocolo fue acordado que la riqueza del Sudán sería repartida igualitariamente entre las partes, de modo que permitiera que cada nivel del gobierno sudanés pudiese cumplir con sus responsabilidades constitucionales⁸¹. Además, este Protocolo abordó cuatro cuestiones fundamentales para la resolución del conflicto en el Sudán. En primer lugar, el reparto de los ingresos bancarios y cambios —incluyéndose en este sector las transferencias fiscales entre los diferentes niveles del gobierno—, de algunos territorios y el financiamiento externo⁸².

En lo que concierne a la división de las riquezas provenientes de la tierra, en segundo lugar, la redacción del referido Protocolo es bastante controvertida pues por un lado, la alegación del gobierno de Sudán era que la Ley de Tierras de 1970 aseguraba que todo el petróleo producido y explorado en tierras sudanesas pertenecientes al gobierno de Kartum, entretanto, el SPLM/A no reconocía esta Ley pues había sido formulada en el periodo de la primera guerra civil, sin la presencia del SPLM/A, y sostenía que, las tierras pertenecían a las comunidades locales⁸³. El Sudán producía más de dos mil millones de dólares en petróleo anuales lo que espoleaba aún más las negociaciones sobre el reparto de esta riqueza⁸⁴.

En resumen, las partes acordaron destinar el dos por ciento (2%) de los ingresos del petróleo extraído en estas regiones para los estados productores. Luego del pago de la cuenta de estabilización de los ingresos del petróleo, incluyéndose en este proceso el equilibrio de las ganancias de los estados o regiones productores de este recurso, cincuenta por ciento (50%) de los ingresos líquidos del aceite extraído del Sudán del Sur sería compartido entre el gobierno del Sudán del Sur —a partir del inicio del periodo pre-provisorio— y los otros cincuenta por

⁷⁹ *Ibidem*, p. 87.

⁸⁰ AGREEMENT ON PERMANENT CEASEFIRE AND SECURITY ARRANGEMENTS, 2004. Disponible en http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/ceasefire_agreement.pdf (consultado el 26 de noviembre de 2013), ps. 4-5.

⁸¹ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, p. 47.

⁸² SKORUPSKI, Sarah, "Sudan's Energy Sector: implementing the Wealth-Sharing Agreement", Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, Washington, n° 22, 2004. Disponible en http://csis.org/files/media/csis/pubs/anotes_0408.pdf (consultado el 03 de enero de 2014), p. 3.

⁸³ *Ibidem*.

⁸⁴ GUARAK, Mawut Achiecque Mach, *Integration and Fragmentation of the Sudan: an African Renaissance*, AuthorHouse, USA, 2011, p. 544.



ciento (50%) sería destinado al gobierno nacional —Kartum— y a los estados del Norte⁸⁵.

En suma, el Tratado sobre el reparto de las riquezas de Sudán contiene pocos detalles sobre la logística de este fondo de estabilización, considerándose que esta fórmula apenas ha sido aplicada apenas al ingreso del aceite producido al Sudán del Sur, mientras que los ingresos advenidos de otras regiones no son destinadas al gobierno Sur sudanés. En esta situación, emergieron tres problemas principales tanto para el gobierno de Sudán como también a futura nación del Sur: primero, no quedaba claro cómo el nuevo gobierno iba a movilizar estos ingresos; segundo, cómo enfrentaría de inmediato el gobierno nacional un corte sustancial en sus ingresos; al mismo tiempo, como el Sudán del Sur enfrentaría un súbito aumento en su ingreso, teniendo en cuenta su falta de capacidad institucional⁸⁶.

Firmado por la partes —gobierno de Sudán y el SPLM/A— el 26 de mayo de 2004, el Protocolo sobre el reparto de poder trajo acerca el acuerdo de paz para a la sociedad sudanesa. Este Protocolo incluye tres principales discusiones: la declaración de una constitución provisional, la creación de un gobierno para el sur de Sudán y el establecimiento de un reparto de poder en nivel del gobierno central —Kartum—⁸⁷. En el proceso de elaboración de la Constitución Provisional sería formada una Comisión Nacional de Revisión Constitucional con la finalidad de promover la elaboración de un cuadro jurídico y un texto constitucional basado en el Tratado de paz y en la actual Constitución de Sudán. Después de ser presentada a las partes —Asamblea Nacional, SPLM y el Consejo de Liberación Nacional— y estando en conformidad con los mismos, el texto constitucional se tornaría la Constitución Nacional en Sudán durante el periodo de transición⁸⁸.

En relación a la creación de un gobierno autónomo para el Sudán del Sur, el referido Protocolo recomendó que fuese creada una Asamblea Legislativa, un poder Ejecutivo y un poder Judicial para el futuro Sudán del Sur. Vale resaltar que la Asamblea sur sudanesa estaría dispuesta de la siguiente manera: setenta por ciento (70%) de la representatividad destinada al SPLM, quince por ciento (15%) para el Consejo de Liberación Nacional y los otros quince por ciento (15%) sería representado por otras fuerzas políticas del Sur⁸⁹. Además, esta Asamblea prepararía elecciones presidenciales y la nominación del vicepresidente⁹⁰.

En respecto al reparto de poder, el referido Protocolo enfatizó la necesidad de constituir un sistema confederado de gobierno en territorio sudanés durante el periodo de transición, en substitución al antiguo régimen que dividió el Estado regionalmente según líneas religiosas, raciales y étnicas. Básicamente, este Protocolo estableció un sistema de dos gobiernos en un mismo estado, es decir, los diez estados del Sudán del Sur, repartirían del poder gubernamental

⁸⁵ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, p. 54.

⁸⁶ SKORUPSKI, Sarah, "Sudan's Energy Sector: implementing...op. cit., p. 3.

⁸⁷ BROSCHÉ, Johan, "CPA-New Sudan, Old Sudan or Two Sudan? A Review of the implementation of the Comprehensive Peace Agreement", en DAHRE, Ulf Johansson (ed.), *Post-Conflict Peace-Building in the Horn of Africa*, Media-Tryck Sociologen, Suecia, 2008, p. 23.

⁸⁸ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, ps. 30-31.

⁸⁹ *Ibidem*, p. 32.

⁹⁰ *Ibid.*

de Kartum⁹¹.

Entretanto, el mismo Protocolo advirtió que ambos niveles de gobierno deberían recíprocamente respetar la autonomía de poder del otro, además de buscar promover la cooperación, más que la competición entre ellos, para de esta manera dar valor a la unidad del territorio sudanés⁹². Es importante resaltar que estas determinaciones fueron establecidas en 2005, esperando que los antagonismos existentes entre el Norte y el Sur que acabarían con el establecimiento del CPA. Entretanto, en la práctica, muchas propuestas no fueron llevadas a cabo, y esto contribuyó considerablemente para que los movimientos separatistas ganaran fuerza al Sur del Estado sudanés.

Durante el período de transición también se discutió la problemática del conflicto en el área de Abyei, las Montañas de Nuba y Nilo Azul. Como resultado de estas discusiones el gobierno de Sudán se comprometió con el SPLM a redactar dos protocolos, uno estrictamente para el área de Abyei y el otro para los Estados del Nilo Azul y las Montañas de Nuba. Estas tres áreas son comúnmente conocidas como “las áreas contestadas”, pues, en principio, aún forman parte del Norte de Sudán, a pesar de estas comunidades poseyeran una tradición cultural sur sudanesa, en términos étnicos⁹³.

Abyei es considerada un puente entre el Norte y el Sudán del Sur, uniendo de esta manera los pueblos de estas regiones. Después de firmado el Tratado de Paz quedó acordado que Abyei recibiría un estatuto administrativo especial⁹⁴, en el cual: primero, los moradores de esta región serían considerados y adquirirían representación legislativa en ambos Estados; segundo, mientras no hubiera elecciones, Abyei sería administrada por un Consejo Ejecutivo local; y por fin, los ingresos líquidos provenientes del petróleo de Abyei serían divididos en seis partes diferentes, o sea – cincuenta por ciento (50%) de estos ingresos serían destinados al Gobierno Nacional, cuarenta y dos por ciento (42%) para el gobierno del Sudán del Sur, dos por ciento (2%) para la región de Bahr el-Ghazal, dos por ciento (2%) para la población Ngok Dinka, y los otros dos por ciento (2%) finales serían destinados a la población Misseriya⁹⁵.

Pero a pesar del hecho de que Abyei es una región rica en petróleo y el reparto de esta riqueza fuera definido en el Protocolo —describiendo provisiones para la administración del reparto de riqueza proveniente del petróleo y la garantía del acceso continuo a las áreas de pasto tradicionales, tanto para las comunidades Ngok Dinka como para la población Misseriya—, las disposiciones del protocolo se tornaron, en la práctica, cuestiones muy controvertidas. Un ejemplo claro es que, de las tres áreas antedichas, solamente Abyei podría votar incorporarse al proceso de transición del Sudán del Sur, es decir, existía la posibilidad un referéndum paralelo al referéndum para la secesión de la región sur sudanesa⁹⁶.

⁹¹ GUARAK, Mawut Achiecque Mach, *Integration and Fragmentation of the Sudan...op.cit.*, p. 545.

⁹² *Ibidem*

⁹³ *Ibid.* p. 547.

⁹⁴ La administración de Abyei sería respondería directamente al presidente de Sudán, mientras que los otros Estados sudaneses tendrían su administración interna dirigida por gobernantes.

⁹⁵ THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT – CPA, 2005, p. 65.

⁹⁶ JOHNSON, Douglas H., “Why Abyei Matters: the breaking point of Sudan’s comprehensive...op.cit.”, p. 8.



En relación al Protocolo sobre la resolución del conflicto en los estados del Sur de Kordofán y Nilo Azul, las partes acordaron un conjunto de provisiones y principios básicos para normalizar la situación en las dos regiones durante el período de transición⁹⁷. En la década de 1980, muchas personas de los Estados del Sur de Kordofán y Nilo Azul se unieron a la población del Sudán del Sur en la guerra civil en contra el gobierno del Norte, por causa de las opresiones, discriminaciones y violaciones a sus derechos humanos.

Después de la independencia del Sudán, en 1956, cuando fueron establecidas definitivamente las fronteras sudanesas⁹⁸, la posibilidad de autodeterminación de una región sería un evento raro en el al estado sudanés. La concesión de autodeterminación para los estados del Sur de Kordofán y Nilo Azul —según la línea seguida con la región de Abyei mediante la realización de un referéndum⁹⁹— no era aceptada para estas regiones. Estas cuestiones serán tratadas en un estudio posterior.

A pesar de todo los estados del Sur de Kordofán, las Montañas de Nuba y el Nilo Azul poseían un estatus especial semejante al instituido en Abyei, pero no disfrutaban de la opción de elegir libremente entre pertenecer al Norte o al Sur del territorio sudanés, ni a optar sobre sus independencias¹⁰⁰. En vez de un referéndum para la autodeterminación de estos Estados, el referido Protocolo establece que el Sur de Kordofán y el Nilo Azul permanecieran como parte del Norte de Sudán, aunque se produjera la secesión del Sur¹⁰¹.

Lo que quedó acordado entre el gobierno de Sudán, el SPLM y los estados en cuestión fue que sería realizada una consulta popular¹⁰² en estos estados con la finalidad de ratificar los términos del CPA en relación a estas regiones para satisfacer sus necesidades y deficiencias¹⁰³, incluyéndose, en estas disposiciones, la eventualidad de negociar un nuevo tratado entre las partes, caso de que el CPA fuese considerado inadecuado para sus aspiraciones.

3. La secesión del Sudán del Sur: consecuencias y causas

En los últimos sesenta años, la mayoría de los nuevos estados que surgieron en el sistema internacional tuvieron su origen en actos de autodeterminación o por la concesión de la independencia. Consecuentemente, estos factores contribuyeron considerablemente para que

⁹⁷ KOMEY, Guma Kunda, "Back to war in Sudan: flawed Peace Agreement, Failed Political Will", en AHMED, Abdel Ghaffar M. y SORBO, Gunnar M., *Sudan divided: continuing conflict in a contested state*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2013, p. 207.

⁹⁸ GLUCK, Jason, "Why Sudan's Popular Consultation Matters", *Instituto de Paz*, Washington DC, n° 260, noviembre, 2010, p. 2.

⁹⁹ *Ibidem*

¹⁰⁰ WELLER, Marc, "Self-governance in interim settlements: the case of Sudan", en WELLER, Marc y WOLFF, Stefan, *Autonomy, Self-governance and Conflict Resolution: innovative approaches to institutional design in divided societies*, Routledge, Nueva York, 2005, p. 145.

¹⁰¹ GLUCK, Jason, "Why Sudan's Popular Consultation Matters...*op. cit.*", p. 2.

¹⁰² Una consulta popular no es semejante a un referéndum en el cual se discute, por ejemplo, las cuestiones relacionadas a la independencia o secesiones de un determinando territorio. Es una negociación bajo la distribución del poder y riqueza, en este caso se aprecia, entre los dos Estados —Sur de Kordofán y Nilo Azul— y el gobierno de Sudán, también la resolución de otras cuestiones relacionadas a las tierras, la libertad religiosa y cultural, y la reforma educacional y la seguridad local. En *Ibidem*, ps. 2-3.

¹⁰³ WELLER, Marc, "Self-governance in interim settlements: the case of Sudan...*op. cit.*", p. 145.

hubiera un cierre al control político de un estado por otro¹⁰⁴. Para Huntington¹⁰⁵, esta nueva coyuntura contribuirá para que haya una reconfiguración en la política mundial a partir de líneas culturales y de civilización en las cuales los conflictos de generaciones futuras sucederían entre pueblos pertenecientes a diferentes entidades culturales. Estos nuevos despertares en la identidad étnica, tribal y religiosa a moldearon las principales motivaciones en el ámbito del separatismo contemporáneo, fomentando la creación de nuevos movimientos¹⁰⁶.

Siguiendo esta línea de pensamiento, el caso del Sudán del Sur encaja perfectamente dentro de este cuadro de movimientos separatistas de la actualidad. Tal y como hemos resaltado más arriba, a pesar de la importancia atribuida al contenido de los Protocolos establecidos en el seno del CPA, en 2005 —con la finalidad de promover la paz entre las regiones sudanesas Norte y Sur— muchas cuestiones de cuño económico, político y social permanecieron fijadas en el campo de la retórica, principalmente en relación al control político de las regiones fronterizas y a la falta de parámetros concretos para tratar las problemáticas referentes al reparto de las riquezas provenientes del petróleo. Aún así, la secesión del Sudán del Sur ocurrió, incluso, por el no funcionamiento integral de estos tratados.

Para que se entienda esta problemática, es necesaria aun una descripción de los pormenores de esta coyuntura. El proceso de independencia del Sudán del Sur sucede, inicialmente, por medio de un referéndum que se realizó en enero del 2011. En esta ocasión, las personas del Sudán del Sur pudieron elegir entre la unidad o la separación de la región. Este referéndum representó la culminación del periodo de transición de seis años del CPA —firmado en 2005 por el Partido del Congreso Nacional (PCN)¹⁰⁷ y el grupo de oposición primaria del Sur, el SPLM/A¹⁰⁸. El CPA tuvo como objetivo principal restaurar los tratados ratificados entre las dos partes, PCN y el SPLM/A, sobre el reparto de la riqueza, del poder y de la seguridad.¹⁰⁹

El CPA estableció las condiciones principales para el reparto de poder, instituyendo: un Gobierno de Unidad Nacional (GUN) en Kartum; un Gobierno del Sudán del Sur (GOSS), financiado con la mitad del ingreso de petróleo del Sur; un régimen especial del poder y reparto de riqueza de las tres áreas contestadas en la frontera Norte-Sur (Abyei, Nilo Azul y Sur de Kordofán¹¹⁰. En relación a la seguridad, el CPA reconoció tres ejércitos legales:

¹⁰⁴ CHRISTOPHER, Anthony J., "Secession and South Sudan: in African precedent for the future?", en *South African Geographical Journal*, vol. 93, nº 2, 2011, p. 126.

¹⁰⁵ HUNTINGTON, Samuel P, *O choque de civilizações e a recomposição da ordem mundial*, Objetiva, Rio de Janeiro, 1996, p. 21.

¹⁰⁶ MOORE, Margaret, *National Self-Determination and Secession*, Oxford University Press, Oxford, 1998.

¹⁰⁷ El PCN fue formado en 1998 como sucesor del NIF, el partido de la hermandad musulmán que tornó el poder en el golpe de 1989. En EL-BATTAHANI, ATTA, "Sudan Votes: The 2010 Elections and Prospects for Democratic Transformation", en STIFTUNG, Heinrich-Böll. *Sudan- No Easy Ways Ahead*. Heinrich Böll Foundation, Alemania, 2010, p. 38.

¹⁰⁸ CURLESS, Gareth, "Sudan's 2011 Referendum on Southern Secession", en *Journal Ethnopolitics Papers*, University of Exeter, Reino Unido, nº 7, 2011. Disponible en http://centres.exeter.ac.uk/exceps/downloads/Ethnopolitics%20Papers_No7_Curless.pdf (consultado el 04 de enero de 2014), p. 1.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 2.

¹¹⁰ THOMAS, Edward, "Decisions and Deadlines: a critical year for Sudan", The Royal Institute of International Affairs, Chatham House, Londres, 2010. Disponible en http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Africa/r0110_sudan.pdf (consultado el 02 de enero de 2014), p. 2.



las Fuerzas Armadas de Sudán (SAF) que estarían bajo el comando del Presidente de la República; el Movimiento/Ejército de Liberación del Pueblo de Sudán (SPLM/A) que estaría bajo el comando del presidente del Sudán del Sur; en el caso de que Sudán permaneciese unido, se organizarían Unidades Integradas Conjuntas (JIUS en sus siglas en inglés) como núcleo para un futuro ejército¹¹¹.

En el CPA se consideraban además otros elementos destinados a abordar las causas del conflicto en Sudán: desarrollo de sistemas justos para el uso de la tierra y de los recursos naturales; posibilitar a los liderazgos del Norte y del Sudán del Sur el primer test electoral nacional; consultoría y demarcación física para las personas afectadas por la guerra, ubicadas en las fronteras Norte-Sur; evolución de las estructuras políticas y de seguridad; y creación de una burocracia nacional¹¹².

Uno de los efectos positivos de la firma del CPA residió en el hecho de que durante el periodo de transición, no hubo ningún gran confronto que involucraran a las fuerzas del SPLM/A y las Fuerzas Armadas de Sudán (SAF). Pero este cese de fuego entre las dos partes solo perduraría hasta noviembre de 2006, cuando un enfrentamiento entre las SAF y los soldados del SPLM/A dejaron un saldo de cerca de ciento cincuenta personas muertas, incluyendo civiles. Esta fue la primera gran violación a la implementación del CPA¹¹³.

En los seis años que precedieron el referéndum de Sudán, las dos partes que ratificaron el CPA —PCN y SPLM/A—, lideraron un gobierno de coalición en Kartum. Esta alianza reconoció la actuación de las fuerzas de seguridad del uno y del otro, aunque en ambientes diferentes, o sea, al Sur, la seguridad quedó al cargo del SPLM/A y, al Norte, bajo el comando de la SAF. Entretanto en las áreas de la frontera, especialmente, en las regiones asoladas por la guerra del Nilo Azul, Sur de Kordofán y Abyei, las dos fuerzas actuaron conjuntamente¹¹⁴. La coalición entre el PCN y el SPLM/A cambiaría radicalmente a partir de las elecciones generales de 2010, momento en el cual todos los partidos políticos y los movimientos armados que componían la oposición de Sudán boicotearon las elecciones, lo que llevó a las dos partes a acordar no disputar las elecciones en sus respectivas áreas de influencia¹¹⁵.

En consonancia con los argumentos anteriores, se resalta que los innumerables que la política abusiva del Norte instigó a los pueblos del Sudán del Sur a reivindicar su propio estado soberano. Así que el nueve de julio del 2011 el Sur proclamó su independencia formando la República del Sudán del Sur y extendieron sus fronteras desde la región norte hasta las fronteras meridionales del sur de Darfur, Sur de Kordofán, Nilo Blanco, Sennar y la provincia del Nilo Azul¹¹⁶.

¹¹¹ *Ibidem*

¹¹² *Ibid.*, p. 3.

¹¹³ BROSCHE, Johan, "CPA-New Sudan, Old Sudan or Two Sudan?...*op.cit.*...p. 236.

¹¹⁴ THOMAS, Edward, "The New Governments in Juba and Khartoum – and How to Oppose them", en *Sudan after Separation: New approaches to a New Region*, Heinrich Böll Foundation, Berlín, vol. 28, 2012, p. 21.

¹¹⁵ *Ibidem*

¹¹⁶ NICHOLSON, Mariétjie Johanna, *South Sudan's secession in contemporary Africa*, Informe de investigación, Facultad de Administración, Universidad de Witwatersrand, 2013, p. 50.

Entre las principales zonas contestadas, después de la independencia del Sudán del Sur, la primera y posiblemente, la de más gran potencial explosivo es la región petrolífera de Abyei, seguida de otras cuatro gran áreas que están ubicadas al norte del Nilo Blanco, en la frontera que separa el norte y el sur del estado Sur de Unity, incluyéndose el norte del Sur de Kordofán —donde se ubica el campo de petróleo de Heglig—, y la línea —río— divisor entre el Bahr el-Ghazal y el Sur de Darfur¹¹⁷.

Las cuestiones relacionadas con la delimitación de las fronteras, la administración y el reparto de riquezas provenientes del petróleo se tornaron un problema emblemático en el proceso de resolución del conflicto entre los dos Estados sudaneses. El problema consiste en el hecho de que alrededor de ochenta y dos por ciento (82%) de los campos de petróleo están ubicados al Sur del territorio sudanés, hoy, la República del Sudán del Sur. La nacionalidad de los sureños que viven al Norte, así como los norteños que viven al Sur también debe ser negociada tanto por el gobierno de Sudán como por el Sur del Estado de Sudán. Además, con la separación, los respectivos Estados tendrán que llegar a un acuerdo respecto al reparto del agua del Nilo, las divisas y activos nacionales, y también a la seguridad nacional¹¹⁸.

5. La evolución del conflicto sudanés en el post-independencia

El nacimiento del Sudán del Sur, terminó con un periodo de seis años que empezó con la firma del CPA, en 2005. Este tratado tenía como objetivo revertir el escenario de violencia y exclusión que atravesaba la dinámica social y política de los sudaneses, les ofrecía alternativas para un Sudán unido, democrático y federal, mas con un gobierno islámico al Norte y otro secularista al sur¹¹⁹. El periodo de transición de seis años del CPA no propició la unidad y la justicia tan anhelada por la mayoría de las personas de Sudán. Un ejemplo de estos factores es que el crecimiento económico impulsado por el petróleo, tanto en Kartum, como en Juba, no fue usado para eliminar las desigualdades fundamentales que habían quebrado el Sudán desde las décadas de guerra¹²⁰.

En este contexto de conflictos, en mayo de 2011, las FF.AA. de Sudán invadieron la región de Abyei provocando el desplazamiento de alrededor de 100.000 mil personas, de las cuales, alrededor de 3.800 eran niños¹²¹. La disputa originada por esta zona responde a su alto potencial petrolífero ubicado entre las provincias de Bahr el-Ghazal y Sur de Kordofán. En términos geográficos, Abyei es habitada por dos étnicas, los Dinka Ngok al norte y los Mysseriya al este. Inicialmente, las relaciones entre estos dos pueblos eran amigables, pero con la intensificación del conflicto Norte-Sur hubo se abrió una brecha en estos vínculos. Los Misseriya pasaron a luchar a favor del régimen de Kartum, mientras que los Dinka se alinearon al lado del SPLM, minando así la relación pacífica de estos grupos¹²².

¹¹⁷ BENNETT, Jon. et al., *Aiding the Peace a Multi-donor Evaluation of Support to Conflict Prevention and Peacebuilding Activities in Southern Sudan 2005-2010*, Ministerio Holandés de Asuntos Exteriores y los autores, 2010, p. 26.

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 27.

¹¹⁹ VERHOEVEN, Harry, "Understanding the Implications of South Sudan's Independence...*op.cit.*", p. 11.

¹²⁰ *Ibidem*, p. 12

¹²¹ DAGNE, Ted, *The Republic of South Sudan: Opportunities and Challenges for Africa's Newest Country*, Congressional Research Service, 2011, p. 4.

¹²² BROSCHE, Johan, "CPA-New Sudan, Old Sudan or Two Sudan?...*op.cit.*....p. 236.



El impase generado entre el gobierno de Sudán y el SPLM en torno del estatus de Abyei resultó en un tratado internacional —el Protocolo sobre la resolución de el área de Abyei, firmado en 2004— aceptado por las partes. En su génesis, este Tratado proveía de una fuerte protección a los derechos del pueblo de Abyei y al suministro financiero para su recuperación. El tratado también preveía la transferencia de un porcentaje en el ingreso del petróleo, tanto para las poblaciones Ngok y Misseriya, cuanto para los Estados del Sur de Kordofán, Bahr el-Ghazal y Abyei. Además de estas cuestiones, el Tratado también mencionaba la realización de un referéndum, simultaneo al que sería realizado en 2011, para determinar si Abyei debería mantener su estatuto administrativo especial al Norte de Sudán, o formar parte de Bahr el-Ghazal —hoy Estado de Warap— al Sur¹²³. Entretanto, vale resaltar que ningún de estos compromisos fue resuelto o realizado —en el caso del referéndum de Abyei— entre los estados sudaneses, en verdad, estos impases sirvieron aún más para instigar el conflicto en la región.

Algunos meses después de la independencia del Sudán del Sur, el escenario de violencia en Abyei era desolador. Según el informe de la Amnistía Internacional¹²⁴, más de cien mil habitantes de esta región habían sido desplazados en virtud de nuevos conflictos ocasionados por los enfrentamientos entre las FFAA de Sudán, el SPLM y el Servicio de Policía del Sudán del Sur (SSPS). Además de saquear y quemar las casas y las propiedades de los colonos forzando el desplazamiento de esta población a los campamentos de refugiados en el Sudán del Sur¹²⁵.

Una situación semejante también fue observada en el Sur del Estado de Kordofán. Los principales factores de conflicto en esta localidad estaban relacionados a la tierra, incluyéndose las tensiones con campesinos y los pastores locales, especialmente, de las etnias de Nuba y Misseriya. Además a estas cuestiones, en esta región se encuentran los principales campos de petróleo, por ejemplo el de Heglig, ubicado al Norte de Juba¹²⁶. El contexto de violencia en Nilo Azul seguía el mismo patrón de los ataques aéreos ocurridos al Sur de Kordofán, y con la mismas consecuencias destructivas para los civiles¹²⁷.

Desde el inicio del conflicto entre los estados sudaneses por la posesión de estas regiones petrolíferas, más de treinta mil refugiados del Sur de Kordofán huyeron hacia el estado de Unity al Sudán del Sur. Por su parte, noventa y un mil personas huyeron del Nilo Azul hacia el Estado de Alto Nilo y tornaron la frontera de Sudán cada vez más volátil. La mayoría de los refugiados del Alto Nilo se encontraban albergados en los campos de Jammam,

¹²³ MATUS, Jason, "A summary of the Comprehensive Peace Agreement the three areas: a template for regional agreements", en SIMMONS, Mark y DIXON, Peter, *Peace by piece – Addressing Sudan's conflicts*, Accord, Londres, nº 18, 2006, p. 35.

¹²⁴ AMNISTÍA INTERNACIONAL, "*Sudan- South Sudan: destruction and desolation in Abyei*", Reino Unido, 2011. Disponible en <http://www.amnesty.org/en/library/info/AFR54/041/2011> (consultado el 04 de enero de 2014), p. 6.

¹²⁵ *Ibidem*, p. 8.

¹²⁶ *Ibid.*

¹²⁷ AMNISTÍA INTERNACIONAL, "*We can run away from bombs, but not from hunger': Sudan's refugees in South Sudan*", Reino Unido, 2012. Disponible en <http://www.amnestyusa.org/research/reports/we-can-run-away-from-bombs-but-not-from-hunger-sudan-s-refugees-in-south-sudan> (consultado el 04 de enero de 2014), p. 12.

mientras otros buscaron abrigo en asentamientos informales¹²⁸. Además, no hay un registro exacto del número de desplazados internos en estos Estados beligerantes, pues el gobierno de Kartum había bloqueado el acceso humanitario en estas áreas. Por lo tanto, el contexto real del conflicto puede que sea aun más devastador.

El conflicto en el campo de Heglig es una manifestación nítida de las imperfecciones del CPA. Heglig está localizado dentro de la disputada región de Abyei, cuyo territorio es cuna del Proyecto de Petróleo del Nilo Mayor, que comenzó en 1996 y actualmente es administrado por el *Greater Oil Petroleum Operating Company* (GNPOC en sus siglas en inglés), localizado en Sudán¹²⁹. Esta área es disputada tanto por Sudán como por el Sudán del Sur por ser un espacio rico en reservas petrolíferas. Dada esta situación, en 2012, el Sur, unilateralmente, ocupó Heglig con un efectivo de aproximadamente cinco mil soldados. Varios actores internacionales intervinieron en la cuestión, a ejemplo los EEUU, la ONU y la Unión Africana, en un intento de resolver la contienda. Inicialmente, el Sur rechazó la negociación alegando que tenía derecho legítimo sobre el territorio de Heglig, pero después de un periodo de diez días las fuerzas sureñas desocuparon voluntariamente la región¹³⁰.

En términos de importancia mundial, el petróleo del Sudán produce alrededor de 6,7 mil millones de barriles anualmente, lo que equivale a aproximadamente el 0,53% de las reservas mundiales. En ámbito nacional, para el Estado de Sudán, este recurso representa el 92% del ingreso por exportación del país, mientras que para el gobierno del Sudán del Sur cubre el 98% del presupuesto del país¹³¹.

El petróleo producido en el Sudán del Sur es exportado a través de dos oleoductos que cruzan el Norte hasta el terminal de exportación de *Port Sudan*, en el Mar Rojo. En el periodo anterior al referéndum de 2011, se discutió la posibilidad de crear un gasoducto alternativo para exportar el petróleo del Sudán del Sur a través del Kenia, sin embargo el proyecto no se materializó, pues además del largo tiempo necesitado para su construcción se necesitarían inversionistas para financiarlo¹³². En el caso del Sudán, los oleoductos de exportaciones existentes fueron financiados y construidos por los consorcios de empresas de petróleo en el propio país. Lo problemático de cuestión estaba en el escaso incentivo económico ofrecido por parte de las empresas nacionales y extranjeras para financiar la construcción de gasoductos multimillonarios. Al Sudán del Sur esta construcción implicaría en una reducción drástica del ingreso del petróleo del gobierno, teniendo en cuenta que parte de esta producción honrraría los contratos de reparto de la producción acordados entre los dos estados¹³³.

¹²⁸ AMNISTÍA INTERNACIONAL, “‘We can run away from bombs, but not from hunger’...op.cit., p. 15.

¹²⁹ SHANKLEMAN, Jill, “Oil and State Building in South Sudan: new country, old industry”, en el Instituto de Paz de los Estados Unidos, Washington, nº 282, 2011. Disponible en http://www.usip.org/sites/default/files/Oil_and_State_Building_South_Sudan.pdf (consultado el 04 de enero de 2014), p. 5.

¹³⁰ CHECK, Nicasius Achu y MDLONGWA, Thabani, “The Heglig Oil Conflict: an Exercise of Sovereignty or an Act of Aggression?”, en *Africa Institute of South Africa*, nº 78, 2012. Disponible en <http://www.ai.org.za/wp-content/uploads/downloads/2012/08/No.-78.-The-Heglig-Oil-Conflict.pdf> (consultado el 04 de enero de 2014), ps. 3-4.

¹³¹ FALLET, Maren Gunnarson, “The impact of the Oil industry on local Communities in South Sudan”, Tesis de Máster en Estudios de Desarrollo, Universidad Noriega de Ciencias de la vida, Noruega, 2010, p. 46.

¹³² SHANKLEMAN, Jill, “Oil and State Building in South Sudan: new country, old industry...op.cit, p. 1.

¹³³ *Ibidem*, p. 7.



Conclusiones

Este trabajo buscó analizar las implicaciones políticas y económicas recurrentes de la implementación de Tratado General de Paz durante el proceso de formación de la República del Sudán del Sur, resaltando los factores que influyeron en la evolución del conflicto sudanés¹³⁴. En este sentido, se apuntó que desde la declaración de independencia de la República del Sudán del Sur, las relaciones entre los Estados sudaneses se deterioraban gradualmente por la recurrencia de varios factores que precedieron la secesión de esta nueva nación.

La historia de Sudán fue marcada por una profunda disparidad económica, política, social y cultural entre el centro y las periferias, cuyos elementos estructurales contribuyeron fuertemente en la construcción de un proceso de marginalización de los pueblos sureños. Con la invasión turco-egipcia en Sudán, el sistema político implementado por los colonizadores tuvo como prioridad la centralización del poder en el Norte del Estado. Aunque buscaba unir las fronteras y la modernización del Estado sudanés, la gobernación turca también enfatizó la esclavitud de los pueblos pertenecientes a la región Sudán del Sur. Durante el proceso de formación del Estado sudanés, el empleo de la esclavitud contribuyó sustancialmente para que hubiera un choque entre las identidades raciales de aquellos pueblos¹³⁵.

El legado precolonial de esclavitud y la política del gobierno indirecto durante el periodo colonial contribuyeron a que hubiese una racionalización política y una fragmentación sociocultural de la sociedad sudanesa. Con el ensanche de las desigualdades políticas y económicas entre los varios grupos étnicos que habitaban estas regiones, el proceso de formación del Estado sudanés estuvo marcado por una profunda transformación en las estructuras sociopolíticas y en la forma como emergieron los movimientos de resistencia y oposición en la región Sur del Estado¹³⁶.

Después de un largo periodo de guerra entre el gobierno de Sudán y el SPLM/A, las partes acordaron firmar un Tratado General de Paz en 2005, buscando establecer una paz en todo el territorio sudanés. A pesar de haber sido considerado un marco hacia la finalización del conflicto sudanés, varias cuestiones insertas en la redacción del CPA permanecieron sin solución, aún después de la independencia del Sudán del Sur.

Evidentemente que las discusiones mencionadas en este estudio fueron muy complejas. Por hora hay que resaltar que los posicionamientos contrarios, tanto del gobierno de Sudán como del Sudán del Sur, en lo que respecta al reparto de poder y de las riquezas naturales han generado un escenario de intensa violencia en la región sudanesa. A pesar de los esfuerzos internacionales y regionales para mediar en la situación mediante de tratados más eficaces, que atiendan a los intereses de los gobiernos sudaneses, la coyuntura actual de las regiones beligerantes aún es considerada inestable, sobretodo para las poblaciones que residen en las zonas fronterizas. ●

¹³⁴ Se entiende por "conflicto sudanés" las cuestiones pendiente del Tratado General de Paz (CPA), a ejemplo, del reparto de poder, el reparto de las riquezas provenientes del petróleo y el estatuto de administración de la provincia de Abyei.

¹³⁵ IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity...op.cit*, ps. 28-29.

¹³⁶ *Ibidem*, p. 43.

Bibliografía

- AGREEMENT ON PERMANENT CEASEFIRE AND SECURITY ARRANGEMENTS, 2004. Disponible en http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/ceasefire_agreement.pdf (consultado el 26 de noviembre de 2013)
- AHMAD, Abdel Ghaffar Mohamed, "Sudan Peace Agreements: Current Challenges and Future Prospects", Sudan Working Paper, v. 1, 2010. Disponible en <http://www.cmi.no/publications/file/3645-sudan-peace-agreements.pdf> (consultado el 04 de enero de 2014)
- AMDAHL, Lars Kjeang, *Beyond Secession: A Critical Analysis of the Comprehensive Peace Process in Sudan*, Tesis del Departamento de Ciencia Política, Universidad de 2013Thesis (International Studies of Arts) – Department of Political Science, University of Stellenbosch, [S.L.], 2013.
- AMNISTÍA INTERNACIONAL, "Sudan- South Sudan: destruction and desolation in Abyei", Reino Unido, 2011. Disponible en <http://www.amnesty.org/en/library/info/AFR54/041/2011> (consultado el 04 de enero de 2014)
- AMNISTÍA INTERNACIONAL, "'We can run away from bombs, but not from hunger': Sudan's refugees in South Sudan", Reino Unido, 2012. Disponible en <http://www.amnestyusa.org/research/reports/we-can-run-away-from-bombs-but-not-from-hunger-sudan-s-refugees-in-south-sudan> (consultado el 04 de enero de 2014)
- ANDERSON, G Norman, *Sudan in crisis, the failure of democracy*, University Press of Florida, Gainesville, 1999.
- BENNETT, Jon. et al., *Aiding the Peace a Multi-donor Evaluation of Support to Conflict Prevention and Peacebuilding Activities in Southern Sudan 2005-2010*, Ministerio Holandés de Asuntos Exteriores y los autores, 2010.
- BRAGA, Camila de Macedo, *As estratégias internacionais de prevenção à violência em massa e a "nova guerra" no Darfur*, Disertación Maestría em Relaciones Internacionales, Programa de Posgraduación de Relaciones Internacionales, UNESP-UNICAMP-PUC-SP, San Tiago Dantas, San Paulo, 2012.
- BROSCHÉ, Johan, "CPA-New Sudan, Old Sudan or Two Sudan? A Review of the implementation of the Comprehensive Peace Agreement", en DAHRE, Ulf Johansson (ed.), *Post-Conflict Peace-Building in the Horn of Africa*, Media-Tryck Sociologen, Suecia, 2008.
- BROWN, Michael E, *The international dimensions of internal conflict*, Center for Science and International Affairs, Cambridge, 1996.
- CHECK, Nicasius Achu y MDLONGWA, Thabani, "The Heglig Oil Conflict: an Exercise of Sovereignty or an Act of Aggression?", en *Africa Institute of South Africa*, nº 78, 2012. Disponible en <http://www.ai.org.za/wp-content/uploads/downloads/2012/08/No.-78.-The-Heglig-Oil-Conflict.pdf> (consultado el 04 de enero de 2014)
- CHRISTOPHER, Anthony J., "Secession and South Sudan: in African precedent for the future?", en *South African Geographical Journal*, vol. 93, nº 2, 2011, ps. 125-132.
- CONCORDIS INTERNATIONAL SUDAN REPORT, "More than a line: Sudan's North-South border", 2010. Disponible en <http://www.usip.org/sites/default/files/Grants-Fellows/GrantsDownloadsNotApps/More%20than%20a%20line,%20Sudan's%20N-S%20border,%20092010.pdf> (consultado el 04 de enero de 2014)
- CURLESS, Gareth, "Sudan's 2011 Referendum on Southern Secession", en *Journal Ethnopolitics Papers*, University of Exeter, Reino Unido, nº 7, 2011. Disponible em http://centres.exeter.ac.uk/exceps/downloads/Ethnopolitics%20Papers_No7_Curless.pdf (consultado el 04 de enero de 2014)
- DAGNE, Ted, *The Republic of South Sudan: Opportunities and Challenges for Africa's Newest Country*, Congressional Research Service, 2011.
- EL-BATTAHANI, ATTA, "Sudan Votes: The 2010 Elections and Prospects for Democratic Transformation", en STIFTUNG, Heinrich-Böll. *Sudan- No Easy Ways Ahead*. Heirich Böll Foundation, Alemania, 2010.
- FALLET, Maren Gunnarson, "The impact of the Oil industry on local Communities in South Sudan", Tesis de Máster en Estudios de Desarrollo, Universidad Noriega de Ciencias de la vida, Noruega, 2010.



- GLUCK, Jason, "Why Sudan's Popular Consultation Matters", *Instituto de Paz*, Washington DC, nº 260, noviembre, 2010.
- GUARAK, Mawut Achieque Mach, *Integration and Fragmentation of the Sudan: an African Renaissance*, AuthorHouse, USA, 2011.
- HUNTINGTON, Samuel P, *O choque de civilizações e a recomposição da ordem mundial*, Objetiva, Rio de Janeiro, 1996.
- HUTCHINSON, Sharon E., "A curse from God? Religious and Political dimensions of the Post-1991 rise of Ethnic violence in South Sudan", en *Journal of Modern African Studies*, vol. 39, nº 2, junio, 2001, ps.307-331.
- IBRAHIM, Hassan Ahmed y OGOT, Bethwell A., "O Sudão no século XIX", en AJAYI, J. F. Ade, *História geral da África, VI: África do século XIX à década de 1880*, UNESCO, Brasília, 2010.
- IDRIS, Amir H, *Conflict and Politics of Identity in Sudan*, New Palgrave Macmillan, Nueva York, 2005.
- JOHNSON, Douglas H., *The root causes of Sudan's civil wars*, Indiana University Press, Bloomington, 2003.
- JOHNSON, Douglas H., "Why Abyei Matters: the breaking point of Sudan's comprehensive peace agreement?", en *Journal African Affairs*, vol. 107, nº 426, 2008, ps. 1-19.
- JOK, Jok Madut y HUTCHINSON, Sharon Elaine, "Sudan's Prolonged Second Civil War and the Militarization of Nuer and Dinka Ethnic Identities", en *African Studies Review*, vol. 42, nº 2, 1999, ps. 125-145.
- KOMEY, Guma Kunda, "Back to war in Sudan: flawed Peace Agreement, Failed Political Will", en AHMED, Abdel Ghaffar M. y SORBO, Gunnar M., *Sudan divided: continuing conflict in a contested state*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2013.
- MATUS, Jason, "A summary of the Comprehensive Peace Agreement the three areas: a template for regional agreements", en SIMMONS, Mark y DIXON, Peter, *Peace by piece – Addressing Sudan's conflicts*, Accord, Londres, nº 18, 2006.
- NANTULYA, Paul, "The Machakos Protocol and prospects for peace in Sudan", en *South African: Conflict Trends*, nº 4, 2003. Disponible en <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=139423> (consultado el 04 de enero de 2014)
- NASCIMENTO, Daniela, "Sudão: entre a promessa de paz no Sul e a incerteza da guerra no Darfur", en *Revista Contexto Internacional*, vol. 31, nº 3, 2009, ps. 429-458.
- NICHOLSON, Mariétjie Johanna, *South Sudan's secession in contemporary Africa*, Informe de investigación, Facultad de Administración, Universidad de Witwatersrand, 2013.
- POGGO, Scopas Sekwat, *The First Sudanese Civil War: Africans, Arabs, and Israelis in the Southern Sudan, 1955-1972*, Palgrave Macmillan, Nueva York, 2009.
- ROGIER, Emeric, "No More Hills Ahead? The Sudan's Tortuous Ascent to Heights of Peace", en *Clingendael Security*, nº 1, 2005.
- ROLANDSEN, Oystein H, *Guerrilla Government: Political Changes in the Southern Sudan during the 1990s*, Nordiska AfrikaInstitutet, Suecia, 2005.
- SALAM SIDAHMED, Abdel y SIDAHMED, Alsir, *Sudan*, Routledge Curzon, Londres y Nueva York, 2005.
- SCHAFER, Leslie Anne, "Negotiating the North/South conflict", en Instituto para Estudios de Seguridad, nº 148, 2007. Disponible en <http://www.africaportal.org/dspace/articles/negotiating-northsouth-conflict-sudan%E2%80%99s-comprehensive-peace-agreement> (consultado el 04 de enero de 2014)
- SHANKLEMAN, Jill, "Oil and State Building in South Sudan: new country, old industry", en el Instituto de Paz de los Estados Unidos, Washington, nº 282, 2011. Disponible en http://www.usip.org/sites/default/files/Oil_and_State_Building_South_Sudan.pdf (consultado el 04 de enero de 2014)
- SKORUPSKI, Sarah, "Sudan's Energy Sector: implementing the Wealth-Sharing Agreement", Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, Washington, nº 22, 2004. Disponible en http://csis.org/files/media/csis/pubs/anotes_0408.pdf (consultado el 03 de enero de 2014)
- SOLOMON, Daniel, "Revising Our Strategic Outlook in the Two Sudans", en *A compendium of pieces from e-International Relations. Year One of a Nation: South Sudan's Independence*, Al McKay,

- 2012.
- SOSA, Rodrigo, "Sudán, un conflict sin fin" en *Papeles de Cuestiones Internacionales*, Madrid, nº 86, 2004, ps. 123-137.
- THE COMPREHENSIVE PEACE AGREEMENT-CPA, 2005. Disponible en <http://unmis.unmissions.org/Portals/UNMIS/Documents/General/cpa-en.pdf> (consultado el 26 de noviembre de 2013)
- THOMAS, Edward, "Decisions and Deadlines: a critical year for Sudan", The Royal Institute of International Affairs, Chatham House, Londres, 2010. Disponible en http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Africa/r0110_sudan.pdf (consultado el 02 de enero de 2014)
- THOMAS, Edward, "The New Governments in Juba and Khartoum – and How to Oppose them", en *Sudan after Separation: New approaches to a New Region*, Heinrich Böll Foundation, Berlín, vol. 28, 2012.
- VASCONCELOS, Carlos Eduardo, *Mediação de conflitos e práticas restaurativas*, Método, San Paulo, 2007.
- VERHOEVEN, Harry, "Understanding the Implications of South Sudan 's Independence", en *A compendium of pieces from e-International Relations. Year One of a Nation: South Sudan's Independence*, Al Mckay, 2012.
- WAI, Dunstan M, "Pax Britannica and the Southern Sudan: the view from the theatre", en *Journal African Affairs*, vol. 79, nº 316, 1980, ps. 375-395.
- WELLER, Marc, "Self-governance in interim settlements: the case of Sudan", en WELLER, Marc y WOLFF, Stefan, *Autonomy, Self-governance and Conflict Resolution: innovative approaches to institutional design in divided societies*, Routledge, Nueva York, 2005.